

### 中山市2018年度市级财政支出项目绩效评价评分意见表

| 项目单位<br>(全称)          | 中山市质量技术监督局                                   |                      | 项目<br>代码 | 2017122001000320   | 项目名称 | 全市食品安全专项经费（食品相关产品抽查检验经费） | 预算金额<br>(元) | 2,100,000 |    |
|-----------------------|--|----------------------|----------|--|------|--------------------------|-------------|-----------|----|
| 一级指标                  | 二级指标   | 三级指标                 | 权重       | 评分说明   |      |                          |             | 专家<br>评分  | 合计 |
| 工作<br>质量<br>(10分)     | 评价工作<br>质量<br>(10分)                          | 评价工作<br>质量           | 10       | ①是否在规定时间内完成项目绩效自评工作，并提交了绩效自评材料；<br>②评价材料是否完整、规范，是否与项目存在联系，能证明项目实施管理、完成等情况；<br>③表格填写内容是否齐全，是否缺漏或不对应，内容是否全面详实；<br>④佐证材料。   |      |                          |             | 7         | 7  |
| 预算执行<br>过程管理<br>(40分) | 项目管理<br>(10分)                                | 制度建设                 | 2        | ①是否制定或具有相应的业务管理制度；<br>②管理制度是否合法、合规、完整。   |      |                          |             | 2         | 38 |
|                       |  | 项目调整                 | 2        | 如涉及项目或明细调整：<br>①项目调整及支出调整原因是否充分；<br>②项目调整及支出调整手续是否完备。  |      |                          |             | 1         |    |
|                       |  | 制度执行<br>及监管          | 6        | ①是否遵守相关法律法规和业务管理规定，有无重大投诉；<br>②项目合同书、验收报告或技术鉴定等资料是否齐全并及时归档；<br>③项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等是否落实到位。<br>④是否采取了相应的项目质量检查、监督、验收等必需的控制措施或手段；   |      |                          |             | 6         |    |
|                       | 资金管理<br>(30分)                                | 制度建设                 | 3        | ①是否制定或具有相应的资金管理办法，符合相关财务会计制度的规定；<br>②单位内部财务管理制度是否健全。   |      |                          |             | 3         |    |
|                       |  | 使用合规<br>合理性          | 12       | ①是否符合国家财经法规和财务管理制度及有关专项资金管理办法的规定；<br>②资金拨付是否有完整的审批程序和手续；<br>③项目的重大开支是否经过评估认证；<br>④是否符合项目预算批复或合同规定的用途并按计划支出；<br>⑤是否存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况；<br>⑥原始凭证、会计核算信息是否真实、完整；<br>⑦是否采取了相应的财务检查等必要的监控措施或手段。 |      |                          |             | 12        |    |
|                       |  | 支出率                  | 15       | 实际支出金额/实际到位金额×100%。根据支出与预算的执行进度与项目完成进度情况进行衡量   |      |                          |             | 14        |    |
| 绩效指标<br>完成情况<br>(50分) | 产出效率<br>(25分)                                | 产出数量                 | 7        | 根据计划目标完成产出数量判断。本年度或项目期内，项目实际产出的产品或提供的服务数量，与项目申报设定的目标对比，确定产出数量完成情况。完成目标95%及以上得7分；完成目标90-94%得6分；完成目标80-89%得4-5分；完成目标70-79%得2-3分，完成目标60-69%得1-2分，60%以下不得分。（其他情况可酌情打分）                         |      |                          |             | 7         | 38 |
|                       |  | 产出时效                 | 3        | 产出内容是否在项目的实施期限内或合理的时间内完成，项目产出时间有否延误。根据项目的实施期限或同类项目完成的期限，判断产出时效是否合理。根据实际情况，酌情打分。  |      |                          |             | 3         |    |
|                       |  | 质量达标                 | 15       | 完成质量和产出数量情况判断。本年度或项目期内，项目实际产出的产品或提供的服务，与既定质量标准的产品或服务标准进行对比，确定质量达标情况。（既定质量标准是指项目实施单位设立绩效目标时依据计划标准、行业标准、历史标准或其他标准而设定的绩效指标值。）   |      |                          |             | 13        |    |
|                       | 效益指标<br>(20分)                                | 经济或社会<br>效益指标        | 15       | 项目对行政成本减少或收入的增加带来的效益、或项目实施后对受惠群体、社会发展、环境保护、劳动就业、公共服务等的影响。（可根据项目特点自行设计个性指标量化反映）   |      |                          |             | 10        |    |
|                       |  | 可持续发展<br>效益指标        | 5        | 项目实施后续运行及成效发挥的可持续影响情况。（可根据项目特点自行设计个性指标量化反映）  |      |                          |             | 4         |    |
|                       | 公众<br>满意度<br>(5分)                            | 社会公众<br>或服务对象<br>满意度 | 5        | 根据公众对资金补助政策、项目建设等情况的满意度调查结果判断。社会公众或服务对象是指因该项目实施而受到影响的部门（单位）、群体或个人，进行一般采取问卷调查的方式。<br>满意度100%的5分；满意度（90%-100%）4分；满意度（80%-90%）3分；满意度（70%-80%）2分；满意度（60%-70%）1分；满意度低于60%，或出现上访、涉访问题的为0分；       |      |                          |             | 1         |    |
| 扣分项<br>(-5分)          | 项目实施<br>整改情况<br>(-5分)                        | 项目实施<br>整改情况         | -5       | 如该项目上年度已纳入绩效自评核查，且“绩效指标完成情况”低于35分，单位需报送整改措施及佐证材料。<br>无需报送整改措施或已整改完毕的不扣分；部分整改完毕视情况扣1-4分；未进行整改的扣5分；未报送整改情况及佐证材料的扣5分。   |      |                          |             | 0         | 0  |
| 合计                    | —  | —                    | 100      |  |      |                          |             |           | 83 |
| 评价等级                  | 优（90-100）；良（80-89）；中（70-79）；低（60-69）；差（0-59） |                      |          |  |      |                          |             |           | 良  |



| 内容                                    | 评价意见   |
|---------------------------------------|--|
| 总体评价                                  | <p>本项目的项目单位为中山市市场监督管理局，项目名称为全市食品安全专项经费（食品相关产品抽查检验经费），预算批复2,100,000元，实际支出2,005,000元，资金实际支出率为95.48%，支出实现率有待提高，项目主要实施内容为开展监督抽查、专项监督抽查、风险监测、质量比对和不合格产品复查。</p> <p>项目存在缺乏调整手续、项目预算编制不够准确、绩效指标设定不合理等问题，项目评分为83分，评价等级为良。</p>   |
| 存在问题（包括项目管理、资金管理、绩效表现、自评工作质量、预算安排等方面） | <p>（一）自评工作质量方面</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 项目评价材料不够完整，缺乏项目调整手续说明。</li> <li>2. 项目绩效自评表格有数据填写错误，预算批复2,100,000元，实际支出2,005,000元，资金实际支出率应为95.48%，但填写为96%。</li> <li>3. 满意度指标的佐证材料不充分。</li> </ol> <p>（二）预算执行过程管理方面</p> <p>项目管理方面：项目单位在自评表中对项目调整情况进行了相关说明，项目调整原因较为充分，但是没有提供任何项目调整手续。项目调整情况同时也反映了项目申报前期的准备工作不够充分，没有对可能存在的风险和突发情况进行分析，项目前期调研的信息支撑不到位。</p> <p>（三）项目绩效方面</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 项目质量指标设定有误，设定的质量指标是反映的抽查检验的产品质量而非第三方检验机构的工作质量。</li> <li>2. 效益指标的设定量化不足，如“增强企业的质量意识，提高我市食品相关产品质量安全整体水平”，只设定了定性指标而非定量指标，虽然项目单位对效益指标的完成情况提炼了相关数据，但是难以考核是否达到申报目标。</li> <li>3. 效益指标的设定不够全面，只设定了可持续发展指标，没有针对产品质量投诉率下降、产品安全事故发生率降低等方面设定相应的社会效益指标。</li> <li>4. 满意度调查佐证材料不充分，设定的满意度指标是使用用户对产品质量的满意度，但实际只是针对企业开展了抽查满意度调查，无法反映产品用户的满意度情况。</li> </ol> |
| 改进建议（包括管理优化、绩效提升，自评工作完善及预算调整等）        | <p>（一）自评工作质量方面</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 为了较为全面地反映项目建设全貌，建议项目单位完整地提供各类自评材料。</li> <li>2. 根据项目真实情况，真实合理地填写项目绩效自评表。</li> </ol> <p>（二）预算执行过程管理方面</p> <p>项目管理方面：项目单位在制定实施方案时需要加强前期调研，对可能存在的各种情况进行全面地分析，加强信息支撑，并提出应对方案，尽量避免因风险预计不足而出现而出现项目调整的情况。</p> <p>（三）项目绩效方面</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 项目单位要明确各类绩效指标的含义，设定正确的绩效指标。</li> <li>2. 设定全面、量化的效益指标，建议效益指标设定为：产品抽检合格率较往年提高X%，用户对产品质量投诉率下降X%，产品安全事故发生率降低X%等。</li> <li>3. 针对用户对产品质量的满意度开展满意度调查。</li> </ol>  |
| 对下年度预算安排建议                            | <p>保留（<input checked="" type="checkbox"/>）；<br/>保留但建议部分核减（<input type="checkbox"/>）；<br/>取消（<input type="checkbox"/>）</p>  |
| 评审组：崔燕燕、胡军燕、姚凤民                       |  |
| 机构名称(全称)：致同会计师事务所(特殊普通合伙)             |  |
| 日期：2019年10月                           |  |

